

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA (C.U.C.)

COMUNE DI
VIMODRONE



COMUNE DI
CASSINA DE' PECCHI



COMUNE DI
RODANO



COMUNE DI
PIOLTELLO



COMUNE DI
CAMBIAGO



Sede: Palazzo Comunale di Vimodrone **Via C. Battisti, 56** – C.A.P. **20055 – Vimodrone (MI)**

Telefono 0225077210-278-312 Telefono 02250771– Fax 02/2500316 Pec:

comune.vimodrone@pec.regione.lombardia.it

E-mail: **cuc@comune.vimodrone.milano.it**

VERBALE COMMISSIONE DI GARA

PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA PER L'AFFIDAMENTO DEGLI INTERVENTI PREVISTI PER L'ATTUAZIONE DELLE LINEE DI SVILUPPO REGIONALI DI CONTRASTO ALLA POVERTA' A VALERE SUL FONDO POVERTA' – COMUNE DI PIOLTELLO CIG: B76BBF8DA6

L'anno duemilaventicinque (2025) il giorno 18 (diciotto) del mese di settembre in collegamento on-line da remoto, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con determinazione n. 668 del 17/09/2025 del Comune di Vimodrone-Uff. comune CUC, per la valutazione delle offerte tecniche presentate nell'ambito della gara in oggetto, così costituita: - Dr. Roberto Panigatti – Responsabile del Settore servizi alla persona, sociali e culturali del Comune di Vimodrone, in qualità di Presidente - Dott.ssa Sandra Volpe – Responsabile del Settore Servizi al Cittadino del Comune di Pioltello in qualità di Commissario; - D.ssa Ada Genuardi funzionario Responsabile del servizio sociale del Comune di Rodano in qualità di Commissari; Iulianelli Claudia dipendente dell'Ufficio Comune operante come CUC presso il Comune di Vimodrone in qualità di segretario verbalizzante.

La Commissione prende atto, come trasmesso dal seggio di gara, che a seguito del provvedimento di ammissione ed esclusione prot. n. 21033 del 17/09/2025 inviato ai concorrenti, le offerte tecniche da valutare sono n. 2 e segnatamente proveniente dai seguenti operatori economici:

<u>Numero</u>	<u>Protocollo</u>		Modalità di partecipazione	Data	Stato offerta
<u>Informativo</u>		<u>Fornitore</u>			
56969904983		ALI ASSISTENZA SCS 03573110925	Forma singola	giovedì 4 settembre 2025 9.11.44 CEST	Valida
56905720743		LIBERA COMPAGNIA DI ARTI &	CONTRASTO POVERTA'	mercoledì 3	Valida

MESTIERI SOCIALI COOP. SOC. A 11222820158	R.L. DISTRETTO 3(Raggruppamento temporaneo di imprese)	settembre 2025 15.22.00 CEST
--	---	---------------------------------

La Commissione, preliminarmente procede a prendere visione di quanto indicato nel disciplinare e ad analizzare i criteri e sub criteri di valutazione, contenuti nel disciplinare di gara, mediante i quali si dovrà valutare la qualità dell’offerta tecnica e conseguentemente attribuire il punteggio massimo previsto, pari a 80 punti su 100.

In presenza di n. 2 offerte, si dà atto che la Commissione non procederà alla valutazione mediante confronto a coppie ma bensì procederà con l’attribuzione dei giudizi valutativi e dei relativi coefficienti, sulla base dei livelli di valutazione indicati nella lettera di invito.

Terminata una prima analisi di massima del contenuto delle buste tecniche presentate dai concorrenti, la commissione dà atto che procederà in maniera disgiunta alla valutazione di ciascuna offerta. Ciascun commissario procederà con l’attribuzione del proprio giudizio valutativo e relativo coefficiente, rinviando a successiva seduta congiunta la verifica congiunta delle valutazioni e l’attribuzione dei punteggi discendenti.

II PRESIDENTE

Roberto Panigatti

I COMMISSARI

Sandra Volpe

Ada Genuardi

VERBALIZZANTE

Claudia Iulianelli

L'anno duemilaventicinque (2025) il giorno 03 (tre) del mese di novembre si è riunita, in collegamento on-line da remoto la Commissione giudicatrice nominata con deliberazione n. 668 del 17/09/2025 del Comune di Vimodrone-Uff. comune CUC, per la valutazione delle offerte tecniche presentate nell’ambito della gara in oggetto, così costituita: - Dott.ssa Sandra Volpe – Responsabile del Settore Servizi al Cittadino del Comune di Pioltello in qualità di Commissario; - D.ssa Ada Genuardi funzionario Responsabile del servizio sociale del Comune di Rodano in qualità di Commissari, Iulianelli Claudia dipendente dell’Ufficio Comune operante come CUC presso il Comune di Vimodrone in qualità di segretario verbalizzante, per la prosecuzione in seduta congiunta della valutazione delle offerte tecniche successivamente alla seduta precedente del 18/09/2025 cui verbale è sopra esposto.

Il presidente, Dr. Roberto Panigatti – Responsabile del Settore servizi alla persona, sociali e culturali del Comune di Vimodrone, per impegni improrogabili ha comunicato che non poter partecipare all’incontro dando atto di aver condiviso le sue valutazioni con gli altri membri della Commissione.

Ogni componente della Commissione indica il proprio giudizio valutativo e relativo coefficiente espresso per ciascun criterio e sotto criterio come contenuto nell’ “**allegato sub-A**” al presente verbale.

Del prodotto tra la media dei coefficienti relativi a ciascun giudizio espresso e del punteggio massimo attribuibile in ciascun criterio e/o sotto criterio, risulta l’attribuzione

Prot. 25301/2025-L_m053-PG-C 0057
i Vimodrone
facea ai sensi del
82/2005 e
CUC
Rodano
Comune di
Rodano
CUC
D.ssa
Volpe
Dott.ssa
n. 668
deliberazione
di
03/11/2025
CUC
Iulianelli
Claudia
Genuardi
Ada
Volpe
Sandra
Panigatti
Roberto
PRESIDENTE
COMMISSARI
VERBALIZZANTE
Claudia Iulianelli
Ada Genuardi
Sandra Volpe
Roberto Panigatti

dei seguenti punteggi per ciascun concorrente

Arti & Mestieri Sociali -Libera Compagnia Coop										
ELEMENTI	Discr./Tabell.	p.max	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		media coeff provv.	punti
			giudizio	coeff.	giudizio	coeff.	giudizio	coeff.		
A	D	30	Distinto	0,9	Ottimo	1	Buono	0,8	0,90	27
B	D	10	Distinto	0,9	Ottimo	1	Ottimo	1	0,96	9,6
C	D	20	Ottimo	1	Ottimo	1	Distinto	0,9	0,96	19,2
D	D	10	Distinto	0,9	Distinto	0,9	Distinto	0,9	0,90	9
E	D	8	Buono	0,8	Buono	0,8	Sufficiente	0,6	0,73	5,84
F	T	2								2
TOTALE PUNT. TECNICO		80								72,64

Ali Assistenza										
ELEMENTI	Discr./Tabell.	p.max	Commissario 1		Commissario 2		Commissario 3		media coeff provv.	punti
			giudizio	coeff.	giudizio	coeff.	giudizio	coeff.		
	D	30	Sufficiente	0,60	Sufficiente	0,60	Sufficiente	0,60	0,60	18
	D	10	Sufficiente	0,60	Superficiale	0,50	Sufficiente	0,60	0,56	5,6
	D	20	Discreto	0,70	Sufficiente	0,60	Discreto	0,70	0,66	13,2
	D	10	Sufficiente	0,60	Sufficiente	0,60	Sufficiente	0,60	0,60	6
	D	8	Insufficiente	0,30	Insufficiente	0,30	Superficiale	0,50	0,36	2,88
	T	2								2
TOTALE PUNT. TECNICO		80								47,68

i Vimodrone Prot. 25301-06/11/2025 - c_m053-PG-C 0057
facea ai sensi del D.Lgs. 82/2005 e successive modificazioni, di originale digitale e stampato il giorno 11/2025 da

Claudia Iulianelli

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA (C.U.C.)

COMUNE DI
VIMODRONE



COMUNE DI
CASSINA DE' PECCHI



COMUNE DI
RODANO



COMUNE DI
PIOLTELLO



COMUNE DI
CAMBIAGO



Sede: Palazzo Comunale di Vimodrone **Via C. Battisti, 56** – C.A.P. **20055 – Vimodrone (MI)**

Telefono 0225077210-278-312 Telefono 02250771– Fax 02/2500316 Pec:

comune.vimodrone@pec.regione.lombardia.it

E-mail: cuc@comune.vimodrone.milano.it

AII. A AL VERBALE COMMISSIONE DI GARA

PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA PER L'AFFIDAMENTO DEGLI INTERVENTI PREVISTI PER L'ATTUAZIONE DELLE LINEE DI SVILUPPO REGIONALI DI CONTRASTO ALLA POVERTA' A VALERE SUL FONDO POVERTA' – COMUNE DI PIOLTELLO

OG: B76BBF8DA6

procede con l'esame delle offerte tecniche in base ai seguenti punteggi:

Offerta tecnica	80
Offerta economica	20
Totale	100

La Commissione richiama preliminarmente il contenuto della disciplinare ed i relativi elementi di valutazione ivi contenuti ed i relativi criteri e coefficienti di punteggio. Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi. Nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

Nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i “Punteggi tabellari”, vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell’offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto.

Nella colonna identificata dalla lettera “Q” vengono indicati i “Punteggi quantitativi”, vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica

Tabella dei criteri discrezionali (D), quantitativi (Q) e tabellari (T) di valutazione dell’offerta tecnica

È prevista una soglia minima di sbarramento pari a 50 punti per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

Dopo aver esaminato l’offerta tecnica presentata dal suddetto operatore economico, la Commissione rileva quanto segue:

Arti & Mestieri Sociali – Libera Compagnia Coop. Soc.

CRITERIO A		
L’amministrazione comunale intende verificare la capacità professionale, la formazione specifica e i compiti principali descritti all’art. 1.1.1 e 1.1.2 del capitolato speciale		
PUNTI max 30 - D		
Commissario 1: DISTINTO Coeff. 0,90	Commissario 2: OTTIMO Coeff. 1	Commissario 3: BUONO Coeff. 0,80
La proposta entra nel merito del criterio individuando 3 figure, 1 di PM e 2 di facilitatori all’interno del monte ore previsto, evidenziando il motivo della scelta secondo un’impostazione funzionale ad una migliore e più peculiare risposta strategica in connessione con la Macroarea 5.2 del Piano di Zona 2025-27. L’individuazione dei profili è innestata inoltre in un quadro di relazioni di collaborazioni significative con settori del pubblico e del privato, denotando una specifica riflessione di senso che sta alla base delle proposte e una visione che cerca di spaziare al di fuori degli schemi (peraltro rispettati) del capitolato con l’obiettivo di arricchire e potenziare lo sguardo e la capacità di risposta al bisogno. Il dettato del punto non è pertanto asettico e affetto da didattismo ma penetra nelle attività connesse ai ruoli innestandole in un quadro di contenuto pregnante.	La proposta affronta con coerenza e profondità il criterio, identificando tre figure professionali — un Project Manager e due facilitatori — all’interno del monte ore previsto. Tale scelta non è frutto di una semplice assegnazione formale, ma nasce da un’impostazione strategica orientata a garantire una risposta mirata e qualificata, in coerenza con gli obiettivi della Macroarea 5.2 del Piano di Zona 2025-2027. Particolarmente significativo è il fatto che i proponenti abbiano saputo cogliere e valorizzare il senso delle due nuove figure, inserendole in un contesto già conosciuto ma riconosciuto come in costante evoluzione, riuscendo così ad interpretarne le dinamiche e le trasformazioni. L’individuazione dei profili si colloca inoltre all’interno di una rete di collaborazioni rilevanti, sia con soggetti pubblici sia privati, segno di un’elaborazione progettuale consapevole e orientata alla costruzione di visioni ampie e inclusive. Il rispetto del capitolato non è qui vissuto come un vincolo formale, ma come base per	L’Operatore Economico declina gli elementi richiesti rispetto alla formazione specifica e ai compiti principali descritti agli articoli in oggetto. Nel capitolato, all’art. 1, vi erano anche altre figure che potevano essere descritte e definite nei compiti, anche se non oggetto diretto del criterio A.

	un potenziamento dell'azione progettuale, capace di innestare ruoli e funzioni in un quadro ricco di significato, con l'obiettivo di rafforzare lo sguardo e la capacità di risposta ai bisogni emergenti.	
CRITERIO B L'amministrazione intende verificare la conoscenza del concorrente del contesto sociale Distrettuale in cui si svolgerà l' intervento PUNTI max 10 - D		
Commissario 1: DISTINTO Coeff. 0,90	Commissario 2: OTTIMO Coeff. \	Commissario 3: OTTIMO Coeff. 1
La proponente sceglie di affrontare il punto disancorandosi dai dati meramente mediatici ufficiali (ampiamente reperibili on line), da un lato evidenziando la strategicità dei plurimi servizi territoriali gestiti dal gruppo di cooperative (che porta di per sé ad un osservatorio privilegiato del contesto e dei cittadini), dall'altro andando a mostrare e spiegare il contesto distrettuale nella sua reale complessità, non riducibile a linee tematiche/aree di bisogno standardizzate e di nazional "vulgata". Ciò che emerge è un contesto in cui la condizione di povertà è "le condizioni" di povertà, in cui le diverse componenti si autoalimentano, sino anche ad esiti di isolamento ed esclusione sociale sempre più gravi, trasversalmente alle fasce generazionali. Il dettato del punto non proclama certezze superficiali, ma dissemina più dubbi più interrogativi più criticità, che restituiscono una fotografia pregnante del contesto sociale, dove il brulicare (di aspetti/cause e concause/bisogni e risorse, ecc.) è appunto un brulicare, non un plastico caratterizzato da stabili direttrici critiche; è polimorfico, di complessa e sfidante lettura, che richiede interventi flessibili e capaci di suggerire risorse dal contesto stesso per affrontarlo, accoglierlo, adiuvarlo; le criticità non si sommano in modo lineare, ma si amplificano reciprocamente, in circoli in cui ogni vulnerabilità ne alimenta altre. In tale dettato i numeri/dati (molto mirati, territoriali e specifici) sono inseriti con scelta mirata e specifica, senza	L'Operatore Economico dimostra una solida e approfondita conoscenza del contesto territoriale, evidenziando consapevolezza sia degli aspetti demografici e sociali, sia della rete dei servizi e delle risorse attive sul territorio. La trattazione proposta si distingue per completezza e pertinenza, risultando pienamente aderente ai mandati del capitolato e arricchita da elementi di analisi che denotano un'esperienza concreta e radicata. L'approccio restituisce una lettura attenta e significativa del contesto, capace di valorizzarne le specificità e di orientare con efficacia le scelte progettuali.	L'Operatore Economico conosce bene le peculiarità del territorio, sia a livello demografico, sociale che a livello di rete dei servizi e dei punti di forza presenti. Trattazione approfondita, molto significativa e completa rispetto ai mandati previsti nel capitolato

congiungere l'uso razionale delle limitate risorse correnti con l'impatto degli interventi sociali. Emerge la funzione della valutazione come processo in primo luogo di conoscenza e apprendimento; scelta di indicatori e criteri non statici ma pronti ad essere modificati, costruire strumenti di lettura ma anche accettando la parzialità. In un progetto complesso quale quello del contrasto alla povertà, l'elemento valutativo e di monitoraggio deve necessariamente essere visto come tutt'uno con le modalità operative e non limitarsi ad un approccio rendicontativo; Il progetto deve porsi in costante dinamismo, riflessione, ricalibratura, cogliendo l'imprevedibile a priori come possibile <i>plus</i> e non come <i>contro</i> , in quanto il contesto sociale e l'utenza a cui ci si indirizza sono caratterizzate da tale variabilità.		
CRITERIO D L'Amministrazione vuole avvalersi di un concorrente che metta a disposizione personale dotato di esperienza data la particolare tipologia di utenti PUNTI max 10 - D		
Commissario 1: DISTINTO Coeff. 0,90	Commissario 2: DISTINTO Coeff. 0,90	Commissario 3: DISTINTO Coeff. 0,90
I curricula e il personale messo a disposizione per l'attuazione del progetto/proposta tecnica risultano dotati di esperienza pluriennale per la gestione di servizi analoghi e la presa in carico dell'utenza/target individuata nel Capitolo. Ben declinata la politica di contenimento del turn-over	I curricula e il personale messo a disposizione per l'attuazione del progetto/proposta tecnica risultano dotati di esperienza pluriennale per la gestione di servizi analoghi e la presa in carico dell'utenza/target individuata nel Capitolo. Ben declinata la politica di contenimento del turn-over	I curricula e il personale messo a disposizione per l'attuazione del progetto/proposta tecnica risultano dotati di esperienza pluriennale per la gestione di servizi analoghi e la presa in carico dell'utenza/target individuata nel Capitolo. Ben declinata la politica di contenimento del turn-over
CRITERIO E Verranno valutate le migliori relative a servizi aggiuntivi, anche sperimentali, finalizzati al miglioramento dei servizi richiesti PUNTI max 8 - D		
Commissario 1: BUONO Coeff. 0,80	Commissario 2: BUONO Coeff. 0,80	Commissario 3: SUFFICIENTE Coeff. 0,60
Le migliori proposte risultano perfettamente integrate nel progetto e arricchenti, non mera elencazione ma innesto funzionale. E' esplicitata correttamente la dimensione, l'impatto, la frequenza consentendo una valutazione quali-quantitativa da	Le migliori proposte risultano perfettamente integrate nel progetto e arricchenti, non mera elencazione ma innesto funzionale. E' esplicitata correttamente la dimensione, l'impatto, la frequenza consentendo una valutazione quali-quantitativa da parte della commissione.	Si valutano positivamente le proposte di attivazione della consulenza giuridico-sociale, la ricerca di fonti di finanziamento

i Vimodrone Prot.25301-06/11/2025-g_m053-PG-C 0057
Dopo aver esaminato l'offerta tecnica presentata dal suddetto operatore economico, la Commissione rileva quanto segue:

di successive modificazioni, di cui all'originale digitale e stampato il giorno 06/11/2025 da IULIANELLI CLAUDIA.

06/11/2025 da IULIANELLI CLAUDIA.

parte della commissione. Alcune presentano anche un appeal di originalità (Formazione sulla comunicazione non violenta con Giacomo Poleschi ad es.). E' ritenuto significativo a nostro avviso l'aspetto di potenziamento comunicativo in connessione con i Job Cafè, elemento carente nell'abituale proposta degli enti locali	Alcune presentano anche una continuità con il lavoro di supervisione organizzativa e metodologica che si sta attuando nel nostro ambito relativamente al lavoro di rete e lavoro di comunità	
CRITERIO F Possesso della certificazione di parità di genere UNI/PdR 125:2022 ai sensi dell'art. 108 c. 7 del D.lgs. 36/2023 PUNTI max 2 - T		
Commissario 1 - Commissario 2 - Commissario 3		
Possesso della certificazione di parità di genere UNI/PdR 125:2022 ai sensi dell'art. 108 c. 7 del D.lgs. 36/2023	<input checked="" type="checkbox"/> SI' <input type="checkbox"/> NO	
TOTALE PUNTEGGIO:		

Ali Assistenza

CRITERIO A L'amministrazione comunale intende verificare la capacità professionale, la formazione specifica e i compiti principali descritti all'art. 1.1.1 e 1.1.2 del capitolato speciale PUNTI max 30 - D		
Commissario 1: <u> SUFFICIENTE </u> Coeff. 0,60	Commissario 2: SUFFICIENTE Coeff. 0,60	Commissario 3: SUFFICIENTE Coeff. 0,60
Vengono individuate le figure del project manager del facilitatore, in possesso di specifiche lauree ed esplicitandone il ruolo. CV allegati. I compiti	Sono stati individuati il Project Manager e il Facilitatore, entrambi in possesso di titoli di studio coerenti con i profili richiesti. I relativi curricula vitae	L'Operatore economico ha proposto le due figure come indicato nel capitolato speciale. I compiti descritti e richiesta agli artt 1.1.1. e 1.1.2 sono stati individuati per

attribuiti a ciascuno sono declinati sinteticamente. Prevalge approccio sintetico che nulla aggiunge e nulla toglie al dettato di capitolato	sono allegati alla documentazione. Le rispettive responsabilità sono descritte in modo conciso, in linea con quanto previsto nel capitolato, senza integrazioni o omissioni rispetto alle indicazioni fornite.	le due figure professionali. Proposta discreta ma non completa in quanto non sono stati tratti i punti relativi alle altre figure professionali richiesti per la corretta composizione dell'equipe.
CRITERIO B L'amministrazione intende verificare la conoscenza del concorrente del contesto sociale Distrettuale in cui si svolgerà l'intervento PUNTI max 10 - D		
Commissario 1: SUFFICIENTE Coeff.0,60	Commissario 2: SUPERFICIALE Coeff. 0,50	Commissario 3: Sufficiente Coeff. 0,60
L'analisi proposta risulta sufficiente, ad ampia elencazione, condotta "di mestiere", in cui il mancato radicamento territoriale indirizza verso lievi lacune o inconsapevoli cadute. Emerge il frutto di un'acquisizione e rielaborazione di dati (peraltro facilmente reperibili), che non si è spinta fino a sporcarsi le mani e ad interrogare le risorse e il contesto nelle sue sfumature di senso, che non riesce realmente a declinarsi nella variegata composizione di questo distretto ma pare coglierne solo alcuni picchi evidenti e a volte di superficie (gli stranieri a Pioltello, gli anziani a Vimodrone, ecc.; affibbia risposte progettuali ad evidenze territoriali restringendosi in trappola tabellare. Le risorse territoriali attivabili proposte sono anche corrette ma senza dubbio ridotte, non esaustive, lasciando un senso di pesca a strascico grossolano. ,	L'analisi proposta appare prevalentemente teorica, con informazioni ricavate da fonti online e senza una reale conoscenza del contesto territoriale specifico. Alcuni dati demografici risultano inesatti o non aggiornati. La descrizione del fenomeno della marginalità e della povertà assume un taglio generale, con problematiche descritte in modo generico, applicabili a gran parte del territorio nazionale. Si rileva un focus particolare sui comuni di Pioltello e Segrate, mentre manca un'adeguata trattazione dei restanti due comuni dell'Ambito. Complessivamente, i contenuti risultano sufficienti ma limitati a un piano teorico, senza un adeguato approfondimento sul piano locale	Trattazione dell'argomento teorico con dati estrapolati da motore di ricerca internet senza conoscenza effettiva del territorio. Alcuni dati demografici non sono corretti. La fotografia del bisogno della marginalità e della povertà a 360° sembra una elencazione di problematiche calzanti a tutti i territori italiani. In particolare si evidenzia un approfondimento sui territori di Pioltello e Segrate senza trattare gli argomenti anche sugli altri due comuni di Ambito. Elementi trattati in modo sufficiente ma limitato ad argomentazioni teoriche
CRITERIO C L'Amministrazione intende conoscere le modalità operative con le quali il concorrente attuerà i progetti di contrasto alla povertà ed inclusione sociale PUNTI max 20 - D		
Commissario 1: DISCRETO Coeff. 0,70	Commissario 2: SUFFICIENTE Coeff. 0,60	Commissario 3: DISCRETO Coeff. 0,70
La proposta impalca una struttura operativa coerente, attraverso un metodo di governance distrettuale con al centro la persona e il nucleo familiare.	Proposta valutata come sufficiente , in quanto l'elemento considerato risulta presente ma sviluppato in modo parziale rispetto a quanto richiesto dal capitolato.	Proposta discreta in quanto l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto significativo ma non completo, rispetto ai mandati

<p>A certi tratti la trattazione risulta leggermente ripetitiva, scelta forse volta a meglio sottolineare fasi e organismi. La cabina di regia inserisce le figure del PM e del facilitatore oltre a “coordinatori comunali” e ufficio di piano. L’approccio metodologico fonda su 3 principi: integrazione, partecipazione e rete. Vengono esplicitate la cabina di regia, il rapporto governance territoriale ed equipe multidimensionale e le connessioni indispensabili ai Pais. Non sempre il dettato risulta chiaro nella sua esplicazione, emergendo asperità che penalizzano la lettura con effetto leggermente spaesante. Sul fronte del sistema poi di monitoraggio si sceglie l’articolazione su 2 livelli, operativo cartella Geocos) e strategico (report trimestrali su indicatori chiave)+ valutazione d’impatto annuale mediante report quali-quantitativo: tale approccio di monitoraggio e valutazione risulta alquanto leggero e standardizzato, impedendo a nostro avviso di utilizzare la valutazione quale strumento di costante ricalibratura dei progetti di contrasto.</p>	<p>La proposta tecnica si mantiene su un livello teorico, facendo riferimento a buone prassi operative in ambito socio-educativo, senza tuttavia declinare in modo concreto e specifico gli interventi in relazione al target e al contesto territoriale del progetto.</p>	<p>previsti nel capitolato. Si evidenzia come la proposta tecnica rimanga sul piano teorico delle buone prassi operative in campo socio-educativo e nello specifico target di progetto a livello nazionale.</p>
<p style="text-align: center;">CRITERIO D L’Amministrazione vuole avvalersi di un concorrente che metta a disposizione personale dotato di esperienza data la particolare tipologia di utenti PUNTI max 10 - D</p>		
<p>Commissario 1: SUFFICIENTE Coeff. 0,60</p> <p>L’Operatore economico ha presentato i curricula del personale che intende impiegare nella realizzazione della proposta tecnica dotata di esperienza in ambito sociale. Alcuni professionisti non risultano avere esperienza specifica per la tipologia di utenti indicati nel presente capitolato.</p>	<p>Commissario 2: SUFFICIENTE Coeff. 0,60</p> <p>L’Operatore economico ha presentato i curricula del personale che intende impiegare nella realizzazione della proposta tecnica dotata di esperienza in ambito sociale. Alcuni professionisti non risultano avere esperienza specifica per la tipologia di utenti indicati nel presente capitolato.</p>	<p>Commissario 3: SUFFICIENTE Coeff. 0,60</p> <p>L’Operatore economico ha presentato i curricula del personale che intende impiegare nella realizzazione della proposta tecnica dotata di esperienza in ambito sociale. Alcuni professionisti non risultano avere esperienza specifica per la tipologia di utenti indicati nel presente capitolato.</p>
<p style="text-align: center;">CRITERIO E Verranno valutate le migliori relative a servizi aggiuntivi, anche sperimentali, finalizzati al miglioramento dei servizi richiesti PUNTI max 8 - D</p>		

Commissario 1: INSUFFICIENTE Coeff. 0,30	Commissario 2: INSUFFICIENTE Coeff. 0,30	Commissario 3: SUPERFICIALE Coeff. 0,50
Le proposte relative al punto non brillano particolarmente per impatto e originalità, inoltre si palesano con un dettato che pecca di eccessiva genericità: ad es. lab educ. Finanziaria/cicli incontri (quanti?, chi li tiene? A quanti utenti si rivolgono?) tutor di comunità (thi saranno, con quali esperienze pregresse di prossimità? In amministrazione condivisa? Coprogettazione e Patti?), l'educativa di condominio (chi, come, per quante ore, in condomini di quale comune? In tutti i comuni?). Diventa anche impossibile soppesare la valorizzazione anche solo latamente economica complessiva di tali proposte.	Le migliori proposte risultano in parte già previste nel capitolato e in alcuni casi già attive sul territorio, come ad esempio gli interventi di educazione finanziaria e le azioni di facilitazione digitale. Tali proposte, pur apprezzabili nelle intenzioni, non introducono elementi innovativi o aggiuntivi rispetto a quanto già previsto e realizzato.	Proposta scarsa in quanto l'elemento valutato all'interno dell'offerta considerata è ritenuto parziale rispetto ai mandati previsti dal capitolato. Si ritiene che l'educazione finanziaria, la facilitazione digitale potrebbero essere attività ordinarie dell'educatore professionale, in un'ottica di lavoro educativo che mette al centro la persona in carico e i suoi bisogni e necessità.
CRITERIO F Possesso della certificazione di parità di genere UNI/PdR 125:2022 ai sensi dell'art. 108 c. 7 del D.lgs. 36/2023 PUNTI max 2 - T		
Commissario 1 - Commissario 2 - Commissario 3		
Possesso della certificazione di parità di genere UNI/PdR 125:2022 ai sensi dell'art. 108 c. 7 del D.lgs. 36/2023		<input checked="" type="checkbox"/> SI' <input type="checkbox"/> NO
TOTALE PUNTEGGIO:		